

Вопрос : " Является ли обычные женские выделение , наджасом , и портит ли они омовение ? "

بسم الله الرحمن الرحيم

1 - Вопрос о чистоте или наджасе выделений .

Более достоверное и правильное мнение - чистота таких выделений , это то мнение на которое указывает довод ( а это во первых ) , во вторых истисхабуль халь аль 'адаму субут ( начальное положение об отсутствие утверждение ) - то есть отсутствуе довода который указывал бы , на то что выделение являются нечистыми , так как основа чистота , кроме того на что придет довод о ее наджасе . В третьих - И'джма'а нафийа сукути куррунуль муфаддоля . ( Единогласное мнение на отрицание ( нечистот ) произошедщее посредством молчание первых " трех поколение " ) , то есть три поколение начиная с пророка соляЛлаху алейхи вассалям заканчивая последними поколениями не кто из сподвижниц и таби'инов и таби таби'инов не задавал вопрос о чистоте или нечесоте выделений , и был это делом известным у всех женщин и не кто не выразил и не указал на нечистивость этих выделение - это указывает на И'джмма ас сукути хоть и произошло разногласия у мазхабов . В четвертых - отсутствуе затруднение .

Пойдем по порядку :

عن علقمةَ الأسودِ: ((أنَّ رجلًا نزَل بعائشةَ، فأصبَحَ يَغسِلُ ثوبَه، فقالت عائشةُ: إنَّما كان يُجزِئُك إنْ رأيتَه أن تغسِلَ مكانَه، فإنْ لم تَرَ نضَحْتَ حوله، ولقد رأيتُني أفركُه مِن ثَوبِ رَسولِ اللهِ صلَّى اللهُ عليه وسلَّم فركًا، فيُصلِّي فيه))

От Алькамы аль асвада : " Пришел человек к аише , и стал мыть свою одежду , и сказал А'иша : " Поистине тебе заменяло бы все это , то что если бы ты видел то место куда попала - помыл бы это место , а если же не видел то побрызгал бы возле него , так как когда я видела на одежде посланника Аллаха соляЛлаху алейхи вассалям , я растирала это место , и он молился в ней " Сахих муслим 288 стр .

Сказал ибн Кудама аль Макдиси :

 وَهُوَ يُلَاقِي رُطُوبَةَ الْفَرْجِ، وَلِأَنَّنَا لَوْ حَكَمْنَا بِنَجَاسَةِ فَرْجِ الْمَرْأَةِ، لَحَكَمْنَا بِنَجَاسَةِ مَنِيِّهَا؛ لِأَنَّهُ يَخْرُجُ مِنْ فَرْجِهَا، فَيَتَنَجَّسُ بِرُطُوبَتِهِ.

И сперма смешивалась с выделениеми выходящими из полового органа , и поэтому если мы вынесем решение о нечистоте выходящий из полового органа женщины , то мы должны вынести решение о нечистоте ее сперме . Потому что она выходит из ее полового органа , и следовательно становится нечистой смешиваясь с выделениями "

Аль Мугни 2 том 65 стр .

Также сказали имамы ханбалиты как аль Бухути в аль Му'кни 1 том 84 - 85 стр , также пришло в шархуль кабир 1 том 153 стр , кишафуль Кына в бабуль тохара , в аль кафи 1 том 87 стр . Также пришло у шафиит в Шарх сахих муслим 3 том 188 стр .

Также в И'анатуль толибин в 1 том 86 стр , и передал составитель книги это слова от Имам Аш Шафии и имам Ахмада . Также у ханафитов передается в Хашиятуль Тантави это слово у них являеься преоблодающим 1 том 64 , Хашиятуль ибн абидин 1 том 349 стр и т . д

Но сперма является чистой , если бы она было нечистой то не хватило бы лишь только потереть это место , напротив обязательным было бы помыть водой как сказал об этом шейхуль ислям ибн теймия в Маджму аль Фатауа 21 том 64 - 65 стр .

قال الشَّوكاني في "نيل الأوطار" - تعليقًا على حديث عن معاوية - قال: قلتُ لأم حبيبة: هل كان يصلِّي النَّبيُّ - صلَّى الله عليه وسلَّم - في الثَّوب الذي يجامع فيه؟ قالت: "نعم، إذا لم يكُنْ فيه أذى"؛ رواه أحمد وأبو داود والترمذي.

Также сказал Имам аш Шаукани в нейлюль автар обьяснение на хадис от Муавии сказавшем : " Я спросил умм Хабибу : " А молился ли пророк соляЛлаху алейхи вассалям в той одежде в которой вступал в половой акт ? " Она ответила : " Да , если там не было того что приносит не удобство "

И пришло в " Шарх ас Сунан " :

"طهارة رطوبة فرْج المرأة؛ لأنَّه لم يذكر هنا أنَّه كان يغسل ثوبَه من الجِماع قبل أن يصلي؛ لو غسله لنُقل، ومن المعلوم أنَّ الذَّكر يخرج وعليْه رطوبة من فرْج المرأة".

" Чистота выделение выходящих из полового органа женщины , потому что не было упомянуто , то что он соляЛлаху алейхи вассалям мыл свою одежду после сношения , до того как приступит к молитве . Если бы он мыл то обязательно это было передано , и как общеизвестно , что половой орган мужчин во время выхода на нем остается выделение от полового органа женщины "

Сказал шейхуль ислям ибн теймия : " А что касается выделение выходящих из полового органа женщины , то они являются чистыми " Шарх аль 'Умда 1 том 112 .

Думаем этого достаточно , для первого раздела ...

2 ) Основа - чистота пока не утвердится довод .

Сказал шейхуль ислям ибн теймия рахимахуЛлах :

" أن الأصل في الأعيان الطهارة فيجب القضاء بطهارته حتى يجيئنا ما يوجب القول بأنه نجس، وقد بحثنا ما يوجب القول بأنه نجس، وقد بحثنا وسبرنا فلم نجد لذلك أصلا، فعلم أن كل ما لا يمكن الاحتراز عن ملابسته معفو عنه "

" Поистине основа в определеностях - чистота , и обязательным является судить о их чистоте , до тех пор пока не приведут нам слово о том что это является наджасом , и мы искали и шли , и не нашли на это основы , так знай же что каждое чего не возможно избежать на одежде является прощенное для нас "

Фатауа Аль кубра 1 том 409 стр

Также пришло в Шарх аль Мумты на Задуль Муста'кна 1 том 457 стр об выделениях :

والأصل عدم النَّجاسة حتى يقومَ الدليل على ذلك

" И основа отсутствие наджаса , до тех пор пока не утвердится довод на это "

3 ) Единогласное мнение посредством молчание трех поколение . Даже если случилось после этого разногласия .

Не было упомянуто этого вопроса в первых трех поколениях , и не было кто либо из трех поколение кто бы спрашивал об этом и получал ответ что это наджас . И поэтому это является один из видов единогласие сукути ( молчанием ) . Потому что эти выделение не переставали идти у женщин с тех пор до нашего времени .

Как упомянуто это в книге Хукм Рутуба - 3 стр .

Пришло в Шарх аль Мумты на Задуль Муста'кна 1 том 458 стр :

وعلَّلوا: بأن الرَّجل يُجامع أهله، ولا شَكَّ أنَّ هذه الرُّطوبة , سوف تَعْلَق به، ومع ذلك لا يجب عليه أن يغسلَ ذكره، وهذا كالمُجمع عليه في عهد رسول الله صلّى الله عليه وسلّم إِلى يومنا هذا عند النَّاس، ولا يُقالُ بأنها نجسة ويُعفى عنها؛ لأنَّنا إِذا قلنا ذلك احتجنا إِلى دليل على ذلك.

И обьяснил они ( Говорящие что выделение чистые ) : " То что мужчина когда сношается со своей женой , и нет сомнения что это является выделением , а затем цепляется за него , и вместе с этим не является обязательным омывать его половой орган , и это является по единогласию которое было со времен пророка соляЛлаху алейхи вассалям , и до наших дней у людей , и не говорится что это наджас , и это является прощеным для нас . Потому что если мы скажем так ( что это наджас ) , то мы будем нуждаться в приведение довода "

قال ابن عابدين رحمه الله في الحاشية(1/313): (وأما رطوبة الفرج الخارج فطاهرة اتفاقاً).

Сказал ибн 'Абидин : " А что касается выделений вышедших из полового органа внешнее , то является чистым по единогласию " Аль Хашия 1 том 313 стр .

Внешний выход это выход из матки , это тот выход который не смешан с мочой , и едой и питьем . Как пришло это в Шарх аль Мумты 1 том 457 стр , именно об этом выходе идет речь , и он подобно выходе из тело пота , насморка и т.д ахкамуль тохара 262 стр. Ну а что касается смешанной с мочой то нет разногласия в его нечистоте . Потому что моча является самой наджасом ...

4 ) Отсутствие затруднение - упомянули это ученые приводящие в довод как пришло в ахкамуль тохара 266 стр , так как эти выделение могут продолжительным и во все не заканчиваться , и поэтому это является тяжестью для женщины , ходить все время с наджасом и наш шариат пришел с облегчением а не затруднением ...

Пришло в Шарх аль Мумты на Задуль Муста'кна 1 том 456 стр :

 هذا القول من الحرج والمشقَّة ما لا يعلمه إِلا الله تعالى، خصوصاً مَنِ ابتُلِيَتْ به من النساء

" А что касается этого слова ( что это наджас ) , то это слово вызывает такие тяжести и трудности о которых незнает не кто кроме Аллаха Всевышнего , а именно тех женщин который испытаны этим ( в сильной мере ) "

Также сказал о том что это тяжесть шейхуль ислям ибн теймия в Маджму аль Фатауа 21 том 592 стр ...

И это , то что касается первого вопроса ...

2 - Вопрос портит ли омовение выделение ?

Что касается выхода выделение , то является достоверным и правильным мнением что подобный выход выделение не портит омовение и наличие выделение не обязывает на взятие его . И после разбора которого мы разобрали в первом пункте , что это подобно поту и т.д , как можно утверждать что это может портить омовение ??? Во первых : " Первый и главный довод , является то что отсутствует ясный и явный довод , о том что эти выделение портят омовение , и не спрашивали сподвижницы о них у пророка соляЛлаху алейхи вассалям как спрашивали о крови хайда и истихады и не говорил о них пророк соляЛлаху алейхи вассалям что они являются портящиюми омовение , как сказал он об крови истихада , и не мог Он скрыть этого в религии , если это было бы таковым ( портящиюм омовение ) . Во вторых - то что мы упомянули об Иджма ас сукути ( Единогласное мнение посредством молчание ) и в третьих - основа в нашем шариате , а это когда нету ясного довода - отсутствуе затруднение ...

Начнем разобор с дозволение Аллаха..

1 - Отсутствуе явного довода , указывает на то что выделение не портит омовение . Так как нарушение омовение является хукмом шар'ий и основа его наличие до тех пор пока не придет ясный довод .

И это слово выбрал шейхуль ислям ибн теймия рахимахуЛлах в ихтиярат 27 стр.

Сказал ибн Хазм в аль Мухалий : "

لا ينقض الوضوء شيء غير ما ذكرنا ... ولا شيء يخرج من فرج المرأة من قصة بيضاء أو صفرة أو كدرة ...

И не портит омовение что либо иное кроме того что

мы упомянули ранее ... и не портит омовение то что выходит из полового ограна женщины как белые ، желтые и мутные выделение ...

Аль Мухалий 1 том 236 стр.

И это главный довод - отсутствуе явного довода указывающего на отсутсвие омовение .

Напротив приходит асар что подобные выделение не портит омовение и не придавали им значение сподвижницы пророка соляЛлаху алейхи вассалям .

ن أمِّ عطيَّةَ رَضِيَ اللهُ عنها قالت: ((كنَّا لا نعُدُّ الكُدرةَ والصُّفرةَ شيئًا))

От Умм 'Атыи роды Аллаху анха сказавшей : " Мы не отдавали не какого значение желтым и мутным выделением " Бухари 326

Как сказала группа ученых что это не во время хайда , а значит не обязавало их подобное предпринимать какие либо действия , как брать омовение и подобно этому

Это мнение приходит в Фатхуль Бари 1 том 436 стр . В умдатуль Кори и бидаятуль Муджтахид 54 стр .

И так понял сам Имам Мухадисов Имам аль Бухари приводящий этот хадис сказавший :

(باب الصفرة والكدرة في غير أيام الحيض)

( Глава Желтых и Мутных выделений не во время дней хайда )

А те которые сказали что это во время хайда , то довод общий смысл асара говорящий о том что сподвижницы не придавали значение как во время хайда , так и в его отсутствие и не возобновляли свое очищения .

Как пришло в Масаиляль Хосса биль Ниса :

سادس : حديث أم عطية "كنا لا نعد الكدرة والصفرة شيئاً"يشهد لهذا المعنى فإذاكن لا يعددن الصفرة والكدرة شيئاً فلأن لا يعددن الرطوبة شيئاً من باب أولى.وقولها: لا نعد الكدرة والصفرة شيئاً من الحيض، ولا تعد الصفرة والكدرة موجبة لشيء من غسل أو وضوء ولو كانت توجب وضوءاً لبينَّت ذلك.

Шестой пункт : " Хадис умм Атыйи : " Мы не придавали не какого значение желтым и мутным выделением " свидетельствуют об подобном смысле : " Если мы не придавали не какого значение желтым и мутным выделением , то простым выделением мы не придавали значение тем более " а что касается ее слов : Мы не придавали не какого значение желтым и мутным выделением из хайда , и не считали они также что либо из желтых и мутных выделений , что обязавало бы на большое или малое омовение , если было бы так , то обязательно разьяснили бы . "

Масаилиль Хосс биль Мар'а 37 стр .

Тоже самое пришло в книге хукмуль Рутуба 4 стр.

Сказал ибн Кудама в аль Мугни обьясняя слова имама Ахмада :

فأما الرطوبة اللازمة لها فلا تنقض ; لأنها لا تنفك عن رطوبة

" А что касается тех выделение которые постоянны , то не портится омовение , потому что человек не может отделить себя от них "

Аль Мугни 1 том 237 раздел

И поддержали это мнение шафииты

قال في تحفة المحتاج في شرح المنهاج في بيان أسباب الحدث الأصغر: " أو خرجت رطوبة فرجها إذا كانت من وراء ما يجب غسله يقينا وإلا فلا" (٣) أي فلا تنقض وأشار إلى عدم نقضها للوضوء (٤)

Пришло у шафиитов в тухфатуль михтадж фи шархиль михтадж разьясняя о причинах нарушение малого омовение : " Если выходит оттуда откуда обязательно вымывать его , то портит если нет - то нет " ... " то есть не портит является указанием на отсутствие нарушение омовение"

И как сказал автор разьясняя что является обязательностью вымывать .

" خروج النجاسة من المخرج وليس خروج الطاهر، "

" Выход наджаса из выхода ( полового органа ) но не выхода очищения "

То есть выделение смешанные с наджасом как моча и подобно этому .

Также пришло в мазхабе ханафитов что они считают портящиюм омовение исключительно выход наджас как пришло в Бахру Роик в главе Тохара , в Фатхуль кодыр в главе тохара , аль Мабсут в 1 том 73 стр . И т.д

А мы уже разьяснили ранее в первой главе что выделение не является наджасом и привели достаточно доводов на это ...

И как пришло в ахкамуль анфарудуль бихи ниса'а стр 7 обьясняя почему некоторые ученые обязывали омовение от выделений , :

ألأنه نجس عندهم

" Потому что у них выделение являются наджасом "

И также сказал Абдуль Карим аль Худейр на Шарх Задуль Муста'кна в китабуль тохара .

И поэтому было разьясненно об этом в первом разделе ...

А что касается маликитов то они не считают выделение женские нарушающими омовение которые обычно и постоянно . И не считают все то что является наджасом как мазий и подобно этому нарушающим омовение если они идут по причине болезни или же постоянно или из за сильно холода и подобно этому .. Об этом открыто сказал Имам Малик в аль Мадуна 1 раздел 10 стр что если идут жидкость из полового органа по причине холода и постоянно что он не видет обязательности омовение , также сказал аль карафи что это на все виды нечистот Зухейр 1 том 236 стр.

Сказал ибн Хазм о том что маликиты заявили о не порчи омовение :

أما المالكيون فلم يقيسوا ههنا، ولا عللوا بخارج ولا مخرج، ولا بنجاسة فأصابوا"

" А что касается маликитов , то он не проводили аналогию в этом случае , и не сделали причины как выход изнутри или снаружи и не то что она наджас - и были правы "

Аль Мухалий 1 том 260 стр .

И не упомянули ханбалиты и шафииты что выделение портит омовение и не кто из них не сказал это ясным и явным образом как верно подмечено в книги Масаилиль Хосс биль Ниса'а 32 стр.

Подводя итог добавим пункты которые важны для понимание этого вопроса :

1 ) Отсутствие довода указывающего на то что это портит омовение.

Сказал ибн Хазм про выделение и иные вещи не аннулирующие омовение :

" بُرْهَانُ إسْقَاطِنَا الْوُضُوءَ مِنْ كُلِّ مَا ذَكَرْنَا , هُوَ أَنَّهُ لَمْ يَأْتِ قُرْآنٌ وَلَا سُنَّةٌ وَلَا إجْمَاعٌ بِإِيجَابِ وُضُوءٍ فِي شَيْءٍ مِنْ ذَلِكَ , وَلَا شَرَّعَ اللَّهُ تَعَالَى عَلَى أَحَدٍ مِنْ الْإِنْسِ وَالْجِنِّ إلَّا مِنْ أَحَدِ هَذِهِ الْوُجُوهِ , وَمَا عَدَاهَا فَبَاطِلٌ , وَلَا شَرْعَ إلَّا مَا أَوْجَبَهُ اللَّهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى وَأَتَانَا بِهِ رَسُولُهُ صلى الله عليه وسلم

И доводом является отсутствует обязательности омовение о всех вещей которые мы упомянули ранее , и это то что не пришел не один аят из Кур'ана , и не сунна , и не И'джма'а на то что обязывало было бы взятие омовение в чем либо из этих вещей , и не узаконил Аллах Всевышний для кого либо из джинов и людей что либо ( доводом ), кроме этих вещей , и все что помимо этого является ложным , и мы не узакониваем нечего , кроме того что обязал нал нам Аллах Благословен Он и Возвышен , и то с чем посланник Аллаха соляЛлаху алейхи вассалям "

Аль Мухалий 1 том 255 стр - 257

И пришло в Масаиляль Хосса биль Ниса стр 33 стр . указывая на правильность мнение о не порчи омовение :

إنه لم يرد فيها نص واحد لا صحيح ولا حسن بل ولا ضعيف، ولا قول صحابي، ولم يُلزم أحداً من النساء بالوضوء لكل صلاة كحال المستحاضة أحد من العلماء.

" Потому что не пришло не одно текста , не достоверного , не хорошего , не слабого , не слово одного из сподвижников , и не обязывал кто либо из ученых женщине брать омовение ( по причине выделение ) перед каждой молитвой как в положение истихады "

Даже напротив как мы привели асар от ибн Атыйи роды Аллаху анха указывающея на обобщеность . И основа в текстах умумуль ма'навый ( общий смысл ) а не сабабаль нузуль ( причина неспосылание ) , тем более ученые и сам Имам аль Бухари приводящий этот асар указал что это не во дни хайда ...

И по этой причине сказал автор Шарх аль Мумты на Задуль Муста'кна об причине оставление мнение об нарушение омовение :

 (راجعته فرأيت أقوى دليل على أن الرطوبة لا ينتقض بها الوضوء أن الأصل عدم النقض إلا بدليل)

" Я вернулся и нашел сильнее доводом что выделение не портит омовение , потому что основа - отсутствия аннулирувание , кроме как с доводом "

Масаилиль Мар'а 43 стр.

2 ) Имамы не указывали в книгах этот вопрос в разделе " Омовение " . Напротив имамы упомянули выделение женщины в разделе " Наджаса " и отталкиваясь от этого заявили некоторые из них что это портит омовение . И даже те кто упомянули это в разделе наджаса заявили что не портит это если они выходят постоянно , или по причине вынужденности как упомянял это Аль Карафи аль Малики в Зухейри 1 том 236 стр . Ханбалит аль Бухути в Дакоик .

Сказал ибн Хазм в аль Мухалий :

" Так как в общем Факыхи не упомянули кто либо из них эти вопросы в их книгах , в соответствии с тем на чем мы здесь остановились , и ученые упомянули в делах аннулирующих омовение разьясняя по частям , для того чтобы уменьшить попадания в них , и вместе с этим не упомянули они выделение из полового органа женщины в их разделах . И это из того что указывает нам на отсутствие принятия его как аннулирующее омовение ".

Аль Мухалий 1 том 236 стр.

Также сказал автор книги аль Масаилиль Хосс биль Мар'а . 34 стр.

Также ибн Мунзир не упомянул это как аннулирующие ислама не в Иджма не в разногласий в книге Авсат 1 том .

И это что касается первого подхода ...

А что касается подхода второго об единогласие и третьего об оставление затруднение , то мы объясняли это в первых разделах этой книге , разбирая вопрос о чистоте выделение , и нет нужды все снова раскрывать тут это , для того чтобы не было тяжелым это для читателей ...

Коротко ответ на сомнения возражающих :

1 ) " И на этом большинство ученых "

Ответ с двух сторон :

Первая сторона : Передача о том что большинство на том что выделение портит омовение - является передачей переданной без соблюденее условий о каких выделение говорили ученые , это является накль Ляфзия ( передача выражение ) как например " выделение портит омовение " но а каких выделениях идет речь ???

Как мы упомянали ранее слово шафиитов связано с внутренними выделениями которые перемешиваются с мочой и едой , и также слово ханафитов из того же числа , что касается ханбалитов и маликитов , то они поставив основу упомянили что вещи портящие омовение как мази и т.п , не портят омовение если они случаются по причине холода , болезни , либо идут постоянно ... и тому подобное как в случае с выделениями о котором ведется речь , так о каком же большинстве может идти речь ??? Но не кто не отрицает что из имамов упомяняли выделение как аннулирующие омовение , но сказать что это большинство как сказали поздние нуждается в исследование ...

Сказал ибн Хазм :

وتعليل كلا الرجلين مضاد لتعليل الآخر ومعارض له

" И установление причины нарушение омовение ( выделений ) у двух этих мужчин ( Имам Аш Шафии и абу Ханифа ) противостоят и противоречат друг другу "

Аль Махалий 1 том 255 стр .

Вторая сторона : Если даже утвердить что на этом большинство ученых - то знай же , что большинство ученых не является доводом ... Истина является то на что указывает довод даже если об этом сказал один

Сказал шейхуль ислям ибн Теймия :

وأما أقوال بعض الأئمة كالفقهاء الأربعة وغيرهم؛ فليس حجة لازمة ولا إجماعا باتفاق المسلمين؛ بل قد ثبت عنهم - رضي الله عنهم - أنهم نهوا الناس عن تقليدهم؛ وأمروا إذا رأوا قولا في الكتاب والسنة أقوى من قولهم: أن يأخذوا بما دل عليه الكتاب والسنة ويدعوا أقوالهم

" В что касается слово некоторых из имамов : Как имамов четырех мазхабов и других . То не является это обязательным доводом и не является это единогласием мусульман . Напротив утвержденно от них роды Аллаху анхум - запрет от того чтобы делали за ними таклид , и приказ если они увидят слово в Кур'ане и Сунне , которое является сильнее их словам , чтобы они брали то на что указывает Кур'ан и Сунна и оставляли их слова "

Минхадж ас Сунна ...

2 - " Выделение являются подобно Истихаде "

Ответ - и это является словом ошибочным , по следующим причинам .

Первая - Выделение являются различны от Истихады - в ее виде , в ее хукме ( как вступление в половой акт по одному из мнение ученых ) , в том что ее является обязательностью омывать место крови , что она наджас по одному из мнений , что касается выделений то нет . Кроме как если пойти по мнению тех кто считает и кровь истихады и выделение - наджасом , тогда они становятся похожими , но все же не дает это повода делать аналогию с одного вида а это " кровь " на выделение в это " вода " . Так как одно из условий аналогии иштирак джинс ( уединения видов ) , а в первом случае тем более это не будет соблюдено .

Вторая - Тех у кого идут выделение Намного больше чем у тех у кого истихада , и на много чаще идут у женщин выделение чем истихада , и если так то разьяснение что это портит омовение более нуждалось бы , чем обьяснение об истихаде , но что касается истихады то пришел хадис каким образом надо совершать омовение , и в каждой книге ты найдешь большой раздел об этом вопросе со всеми ее ахкамами , что нельзя сказать про выделение !

И не приходили сподвижницы и не спрашивали у пророка соляЛлаху алейхи вассалям об выделениях , и оставил это пророк соляЛлаху алейхи вассалям не разьяснив это и не сказав нечего об этом , также как он не сказал о выходе гноя , крови , пота и тому подобного , и даже если взять в рассмотрение гноя , крови и т . д , то пришли на это слабые хадисы , а что касается выделение то не пришел даже один слабый и выдуманный хадис об обязательности омовение !

И спрашивали сподвижницы , о хайде , истихаде и тому подобное , но не спрашивал не кто о выделениях и остается она на своей основе - а это чистота и отсутствуе порчи омовение , это указывает на не допустимости аналоги в этом вопросе !

3 ) " То что выходит с двух путей ( задний передний проход ) - является наджасом и портит омовение "

Ответ : Будет тут ответ коротким указывая на нелепость аргументации .

1 ) На то что выходит из двух путей является наджасом - тогда выход спермы , воздуха с переднего и заднего прохода тоже обязывает чтобы было наджасом . Хотя это не так !

Упомянуто это правило в общем так как большинство вещей выходящих из двух путей является наджасом - текстами Кур'ана и Сунны , но есть исключение как мы упомянули ранее и сюда же входит - выделение ...

2 ) На то что выходит из двух путей является аннулирующим молитву - тогда выход гноя , воды , воздуха с переднего прохода женщины , червя и крови ( не истихады , и не хайда и не нифаа ) портят омовение , как это заявили некоторые из мазхабом сказав даже если червь выходит из заднего прохода нарушает омовение ! Ну на все это нету довода , напротив если была бы кровь истихады и простой кровь равны в аннулированние омовение , то не спрашивали сподвижницы у пророка соляЛлаху алейхи вассалям об истихаде , так как кровь в любом случае нарушает омовение !

И этого достаточно в ответе на сомнения ...

Это работа была проделана в целях донесения истины и уберечь сестер мусульманак от тяжести приченяямых по причине не до понимание этого вопроса ...

Мы просим Аллах принести этой работой пользу для мусульманак ...

أقول قولي هذا وأستغفر الله لي وللمؤمنين والمؤمنات .

وآخر دعونا أن الحمد لله رب العالمين ...
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